

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SPORTELLO SOCIALE, SERVIZIO DI ASSISTENZA SOCIALE PROFESSIONALE NELL'AREA DELLA TUTELA MINORI, E SERVIZIO EDUCATIVO TERRITORIALE A FAVORE DI ADULTI DISABILI E FRAGILI Periodo 01/07/2023 – 30/06/2028. CIG 98921647F8

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 25/07/2023

L'anno 2023, il giorno 25 (venticinque) del mese di luglio, alle ore 09:24:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 90 del 12/06/2023 dell'Unione dei Comuni Montani Alta Val d'Arda (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici ha disposto l'indizione di una procedura negoziata per l'affidamento del servizio di sportello sociale, servizio di assistenza sociale professionale nell'area della tutela minori e servizio educativo territoriale a favore di adulti disabili e fragili, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di avviso di manifestazione di interesse da parte degli operatori economici e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- l'avviso di manifestazione di interesse è stato pubblicato sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e sull'Albo pretorio del sito dell'Unione dei Comuni Montani Alta Val d'Arda (PC);
- il valore dell'appalto è pari a € **340.397,20** al netto di I.V.A., di cui € 30.945,20 per proroga tecnica della durata di 6 mesi;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 10/07/2023 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 11/07/2023 alle ore 09:00 la seduta di gara;
- entro il termine di scadenza è stata depositata, sul sistema per gare telematiche "SATER" n. 1 offerta da parte dell'operatore economico:
 1. "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Reggio nell'Emilia (RE)..
- in data 11/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha esaminato la documentazione contenuta nelle buste amministrative dei concorrenti come previsto dal Paragrafo n. 21 del Disciplinare di gara;
- in data 12/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI226582-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta del 11/07/2023 e dell'adozione della determina ammessi ed esclusi n. 853 del 11/07/2023;
- in data 18/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI233302-23, si è data notizia della data e ora della presente seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 888 del 17/07/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;

- in data odierna, dalle ore 09:04 alle 09:08, si è tenuta la seduta pubblica, di cui è stato redatto verbale, durante la quale la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 888 del 17/07/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Carla Barborini, Responsabile del Servizio Sociale Associato dei Comuni di Castelvetro Piacentino e Villanova sull'Arda, in veste di presidente;
- Dott.ssa Veruska Renzella, Assistente Sociale in servizio presso il Comune di Castell'Arquato (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Federica Chiappa, Assistente Sociale in servizio presso il Comune di Monticelli d'Ongina (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla sig.ra Tania Sartori, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, **all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica ricevuta.**

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (Art. 18 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

L'offerta contiene una Relazione tecnica del servizio offerto (di seguito, "la Relazione"), che dovrà essere redatta dal concorrente su proprio file di testo nel rispetto delle prescrizioni di seguito indicate.

La Relazione deve contenere la proposta tecnico-organizzativa del servizio offerto, con riferimento ai criteri di valutazione elencati nella sottostante "TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI" di cui al paragrafo 20.1 del Disciplinare.

Tale tabella contiene i criteri di attribuzione dei punteggi tecnici, in particolare vengono indicati con la lettera "D" i "Punteggi Discrezionali", attribuiti sulla base della valutazione discrezionale della Commissione giudicatrice.

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUBCRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	D <i>Discrezionale</i>
1) QUALITA' DEL PROGETTO E ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO		52 PUNTI	

	1.1 QUALITA' DEL PROGETTO Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria relazione, la definizione del modello organizzativo, in relazione a finalità, obiettivi e attività, e modalità di raccordo con la committenza e gli interventi da realizzare come pianificazione / programmazione delle attività alla luce delle procedure operative di gestione, con indicazione di strumenti di monitoraggio e verifica degli esiti delle attività. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che siano in grado di garantire gli obiettivi definiti nel capitolato.	Massimo 15 punti	D
	1.2 COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA' Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le metodologie che intende <i>concretamente</i> adottare per il coordinamento del personale e delle attività. In particolare, dovrà essere evidenziato il tipo di supporto fornito in caso di inserimento nel servizio di nuovo personale. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle metodologie indicate nell'assicurare un ottimale coordinamento di personale ed attività, premiando quelle offerte che assicurino inoltre la presenza di un coordinatore: (i) differente dagli operatori impiegati nell'appalto; (ii) o, il che è da ritenersi equivalente nell'attribuzione del punteggio, coincidente ad un operatore dell'appalto il quale dedichi alcune ore del proprio monte orario <u>esclusivamente</u> all'attività di coordinamento. Si precisa che l'attribuzione del punteggio è discrezionale, legata all'efficacia delle metodologie indicate, e non quantitativa (dunque non solo e non direttamente legata al maggior numero di ore di coordinamento assicurate).	Massimo 8 punti	D

	1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, l'approccio metodologico e le tecniche di intervento utilizzate (anche in riferimento al sistema di rendicontazione delle attività svolte) per promuovere l'attivazione delle risorse personali, istituzionali e del territorio dell'Unione dei Comuni Montani Alta Val d'Arda, nonché la rete di interlocutori e di risorse che si intende attivare per la gestione degli interventi e delle attività previste Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino <i>contestualizzate</i> alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace – ai Comuni coinvolti – le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di riferimento al fine di superare problematiche emerse.	Massimo 15 punti	D
	1.4 GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di richiesta di interventi urgenti ed imprevedibili e/o sostituzioni del personale in malattia/ferie. Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare, saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la gestione di richieste imprevedibili da parte dell'Unione, nonché la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori.	Massimo 7 punti	D

	1.5 GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORTANTI MODIFICHE ORGANIZZATIVE PARZIALI E DOTAZIONE STRUMENTALE AL PERSONALE Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, la propria proposta riguardante il sistema di programmazione ed organizzazione dei servizi in caso di eventuali emergenze (es. emergenza sanitaria Covid-19) che comportino necessità di modifiche organizzative delle agenzie educative nonché la dotazione strumentale che il concorrente intende fornire al proprio personale per lo svolgimento delle attività. Il punteggio verrà attribuito in base all'efficacia e alla pertinenza delle soluzioni proposte, premiando quelle offerte che consentano l'erogazione di servizi di qualità a favore degli utenti al fine di dare continuità, seppur in forma ridotta e/o alternativa, al servizio. Si precisa che, ad ogni caso, tali soluzioni saranno poi concordate con il Comune di Villanova sull'Arda, che dovrà autorizzarne l'applicazione e il contenuto, chiedendo eventuali modifiche.	Massimo 7 punti	D
2) FORMAZIONE E TURN-OVER DEL PERSONALE		19 PUNTI	
	2.1 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE Il concorrente deve descrivere, <u>in formato tabellare</u>, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando – all'interno delle <i>8 ore annuali</i> di formazione obbligatoria richieste per ciascun lavoratore dall'art. 9 del Capitolato Speciale – quali corsi intende erogare <u>a ciascun</u> lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione degli interventi indicati nel Capitolato Speciale, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata <i>internamente</i> alla struttura aziendale del concorrente). Si precisa che <u>non</u> verranno valutate ore di formazione supplementari alle 8 ore annuali richieste dal Capitolato Speciale.	Massimo 10 punti	D

	2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e dettagliato</u>, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti in carico al personale.	Massimo 9 punti	D
3) SERVIZI MIGLIORATIVI E ULTERIORI		14 PUNTI	
	PROPOSTE MIGLIORATIVE Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico dell'Unione dei Comuni Montani Alta Val d'Arda. Saranno valutate <u>solo</u> le seguenti proposte: ➤ 3.1 Supporto qualificato in ambito giuridico esperto in materia di diritto di famiglia e di diritto minorile il cui ufficio sia localizzato nell'arco di 35 km dalla sede dell'Unione, per almeno 20 ore per ogni anno di esecuzione del servizio, utile a migliorare la qualità del servizio complessivamente erogato, con riferimento a ○ professionalità delle figure proposte (allegare un CV); ○ modalità e tempi di attivazione e di risposta dal momento della richiesta dell'Unione (massimo 9 punti); ➤ 3.2 messa a disposizione di risorse strumentali a supporto delle attività o altre utilità, di innovazione o di miglioramento della gestione: n. 1 notebook con annessa stampante Multifunzione. Non verranno valutati ulteriori strumenti (massimo 5 punti). Si precisa che il notebook dovrà avere <u>almeno</u> le seguenti caratteristiche: Notebook intel i5, 8gb ram, disco ssd 512, display 15.6, windows 11 pro, scheda ethernet (o relativo adattatore); Stampante Multifunzione, stampa, copia, scanner Laser Bianco e Nero, Velocità Stampa 20 ppm, Scheda di Rete Cablata, Wi-Fi, Stampa Fronte/Retro Automatica, ADF. Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e della qualità delle migliorie proposte premiando le proposte che rispondano a quanto sopra indicato.	Massimo 14 punti	D
		85	

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli sottocriteri "discrezionali" indicati nella tabella sopra riportata, determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

0,0 NON VALUTABILE descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.

0,1 MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione

0,2 SCARSO: descrizione scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione

0,3 MEDIOCRE: descrizione gravemente insufficiente; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione

0,4 INSUFFICIENTE: descrizione insufficiente; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,5 SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,6 POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,7 DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità

0,8 BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità

0,9 PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità

1,0 OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax} \times Pmax$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

Pmax= punteggio massimo assegnabile al singolo criterio/sottocriterio di valutazione

* * *

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1 QUALITA' DEL PROGETTO** (fino a 15 punti).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio **BUONO**: Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **0,8**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 15 punti**.

La Commissione prosegue dando lettura della proposta del concorrente relativamente al sotto criterio di valutazione **1.2 - COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA' (fino a 8 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio **BUONO**: Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **0,8**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 8 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **1.3 - METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE. (fino a 15 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,7**, corrispondente alla fascia di giudizio **DISCRETO**: Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **0,7**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 15 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al Lotto 1 e al sotto criterio di valutazione **1.4 GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI (fino a 7 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio **BUONO**: Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **0,8**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 7 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **1.5 GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORTANTI MODIFICHE ORGANIZZATIVE PARZIALI E DOTAZIONE STRUMENTALE AL PERSONALE (fino a 7 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio **BUONO**: Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **0,8**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 7 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **2.1 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE (fino ad 10 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,9**, corrispondente alla fascia di giudizio **PIU' CHE BUONO**: Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **0,9**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 10 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (fino ad 9 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio **BUONO**: Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **0,8**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 9 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE (fino ad 9 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1,0**, corrispondente alla fascia di giudizio **OTTIMO**: Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **1,0**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 9 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE (fino ad 5 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1,0**, corrispondente alla fascia di giudizio **OTTIMO**: Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a **1,0**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 5 punti**.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sottocriteri e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

COOPERATIVA SOCIALE COOPSELTO SOCIETA' COOPERATIVA	1.1			1.2			1.3			1.4			1.5			2.1			2.2			3.1			3.2			TOTALE
	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	
	0,80	1,00	15,00	0,80	1,00	8,00	0,70	1,00	15,00	0,80	1,00	7,00	0,80	1,00	7,00	0,90	1,00	10,00	0,80	1,00	9,00	1,00		9,00	1,00		5,00	85,00

La seduta si conclude alle ore 11:52.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Carla Barborini _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Veruska Renzella _____

Dott.ssa Federica Chiappa _____

Sig.ra Tania Sartori _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.